



JEGYZŐKÖNYV

a Magyar Építőművészek Szövetsége

2025. évi megismételt közgyűléséről

Készült: 2025. május 26. 14.00 órakor

Helyszín: 1088 Budapest, Ötpacsirta u. 2.
Kós Károly terem

Jelen vannak: A Magyar Építőművészek Szövetségének tagsága a jelenléti ív szerint
(melléklet)

Meghirdetett napirendi pontok:

1. Közgyűlési tisztségviselők megválasztása
2. Napirendi pontok elfogadása
3. A MÉSZ Elnökének és elnökségi tagjainak beszámolója a MÉSZ legutóbbi közgyűlés óta végzett tevékenységéről
4. A Külügyi bizottság beszámolója a legutóbbi közgyűlés óta végzett tevékenységéről
5. Az UIA munkabizottságok beszámolója a legutóbbi közgyűlés óta végzett tevékenységükről
6. A Magyar Építőművészet c. folyóirat főszerkesztőjének beszámolója
7. A MÉSZ Felügyelő Bizottságának 2024. évi beszámolója, a beszámoló értékelése, elfogadása
8. A MÉSZ 2024. évi költségvetési beszámolójának elfogadása
9. A MÉSZ 2024. évi közhasznúsági mellékletének elfogadása
10. A MÉSZ 2025. évi költségvetésének elfogadása
11. Szakmai beszélgetés a magyar építészet aktuális kérdéseiről

14:15-kor Nagy Csaba, a MÉSZ elnöke megnyitja a közgyűlést.

NAGY CSABA (a MÉSZ elnöke): Köszönöm, hogy eljöttetek. Szeretném bejelenteni, hogy a Magyar Építőművészek Szövetsége május 19-én 14 órára meghirdetett évi rendes közgyűlése a jelenlévők száma alapján nem volt határozatképes. Igazából előre tudtuk, hogy nem lesz az, mivel a szabályzat szerint a tagok felének itt kellett volna lennie. Korábban a megismételt közgyűlés negyedórával később kezdődhetett, de ez az ilyen szervezetek számára, mint a MÉSZ is már nem lehetséges, el kell telnie pár napnak, ezért hívtuk össze a mai napra. Ez a közgyűlés a megjelentek számától függetlenül határozatképesnek minősül. Köszöntöm a megjelent vendégeket, Perényi Lóránt helyettes államtitkár urat az ÉKM-től *(taps)*, dr. Hajnóczi Pétert (MÉK) innen az épületből *(taps)*. Szintén innen az épületből Herczeg Lászlót (BÉK) *(taps)*. Szemerey Samut hívtam még meg a KÉK képviseletében kicsit jelezvén, hogy a szakmai szervezetekkel is kollaborálni szeretnénk *(taps)*. Turi Attilát is hívtuk, illetve Vincze Lászlót a Művészeti Akadémiától, ő később jön. Attilának annyi feladata van, hogy nem tudott eljönni, de lélekben mind a két szervezetet szeretettel látjuk. A szokásoknak megfelelően hallgassuk meg nemzeti imádságunkat, a Himnusz. *(Elhangzik a Himnusz)*.

PERÉNYI LÓRÁNT (Építési és Közlekedési Minisztérium): Tisztelettel és szeretettel köszöntök mindenkit az Építési és Közlekedési Minisztérium nevében, külön kiemelten is Lánszki Regő miniszteri államtitkár nevében, aki egyéb hivatali elfoglaltsága miatt nem tudott most itt lenni a közgyűlésen. Külön szeretném köszönteni a már leköszönt MÉSZ-elnököt, Krizsán Andrást és az új elnököt, Nagy Csabát. Nagyon szépen köszönöm, hogy itt lehetek önökkel és venném arra a bátorságot, hogy azt merjem mondani, hogy itt lehetek veletek, kollégák között érzem magam. Miniszter úr a néhány órával ezelőtti miniszteri értekezleten a közlekedési szakterület kollégái felé azt a kérdést szegezte, hogy itt ebben a teremben együtt ülünk, talán méltán gondolhatom, hogy barátok között is, nemcsak kollégák között, nem kérhetem-e azt számon a tisztelt kollégáktól a baráti lojalitás nevében, hogy felkészülten érkezzenek a miniszteri értekezletre? Azt nyomatékosította és valóban azt az érzést hoztam ide magammal, hogy valahol még szűk egy évünk van mint Építészeti Államtitkárság, úgyhogy különösen kiélezetten gondolok előre az előttünk álló egy évre a tekintetben, hogy mi az, amit nem jól csináltunk és még javítható és mi az, amit még nem tettünk meg és még megtehető. Én ezzel a lelkülettel ülök itt, és nagyon szépen köszönöm a lehetőséget. *(Taps.)*

HAJNÓCZI PÉTER (Magyar Építész Kamara elnöke): Hölgyeim és uraim, kedves kollégák! Olyan biztatónak tűntek helyettes államtitkár úr azon szavai, hogy itt még adott esetben korrigálásra lenne lehetőség, miközben az én érzeteim arról szólnak, hogy ez már nem biztos. Ugyanis a minisztériumon kívül a másik eléggé autentikus hely a jogalkotás terén az Építész Kamara és személy szerint én is, aki valamiféle párbeszédet folytat a minisztériummal minden egyes megjelent jogszabállyal kapcsolatban. Ez a majdnem száz százalékos megközelítő dologtól néha a nulláig is tud konvergálni. Van, amikor a javaslatunk nagyon komoly szinten beépülnek jogszabályokba, van, amikor nem is látunk jogszabályokat. Ezt csak azért hozom elő, mert immáron két év telt el, hogy a kamara több pontban mást javasolt már a 100-as törvényben is, de itt egy olyan kormányzati és miniszteri szándék van a mai napig, hogy a 100-as törvényhez nem nyúl hozzá a jogalkotó. Ebből kifolyólag a szakmagyakorlást érintő egy-két félreértésen alapuló dolog a mai



napig benne van a 100-as törvényben. Ezt kudarcként tudom csak megélni, mert minden igyekezetem ellenére ebben nincs előrelépés a mai napig. A szakmánkat érintő kormányrendelet talán még ki fog jönni az elkövetkezendő időben két nagyon komoly témában. Az egyik a kötelező felelősségbiztosítás korrekciója, rendbetétele, ami talán még jelenik. Ugyanakkor elképzelhető, hogy ez már nem olyan téma, amely sok embert érintene, de mindenesetre történt egy olyan változás, hogy a felelős műszaki vezetőknek, műszaki ellenőröknek és felsőfokú végzettséggel rendelkezőknek kamarai tagnak kellett volna lenni, akik pedig kőművesi és szakmunkási végzettséggel végzik ezt a tevékenységet, azok továbbra is mint nyilvántartottak vannak benne a kamarában. Egy félreértés folytán az ő szankcionálási rendszerük teljesen kimaradt, ebből kifolyólag, ha nem fizetnek nyilvántartási díjat meg egyéb szabálytalanságokat csinálnak, a kamara semmiféleképpen nem tudja őket szankcionálni. Tehát ez a jogalkotás azért döccenőkkel halad előre és nagyon jó lenne, ha történnének ebben olyan változások, amelyek bizonyos kérdéseket a helyükre tudnának tenni.

A másik dolog a kamara háza táját érintik. A jogszabályok nagyon sok szabályzatot írnak elő elkészítésre a kamarának. Ezek közül a magasépítési tervekkel kapcsolatban a tartalmi szabályzatokról szóló szabályzat megjelent, fönt is van a honlapon, elég sok mindent tisztáz. A tervellenőrzésről is született egy szabályzat, amelynek igen komoly további hatása is van, hiszen aki vezető tervezői címmel rendelkezik, az minden további nélkül folytathatja a tervellenőrzést. Viszont van egy olyan réteg, aki nem rendelkezik vezető tervezői címmel, mégis okleveles építészmérnök léteére alkalmas tervellenőrzés végzésére. Ez úgy fog történni a mostani jövőben, hogy minisztériumi és jogalkotási felhatalmazás alapján a kamara ilyen továbbképzést, szakmai képzést szervez, és annak elvégzése és a vizsga letételével a tervellenőrzés bővül és elég jól a helyére kerül.

Még egy dologra hívom fel a figyelmet, jövőre lesz az országos választás és érdekesen úgy jött ki az időpont, hogy most az október utolsó csütörtökén tartandó kamarai küldöttgyűlésen teljes tisztújítás fog következni. Mindenki gondolkodjon azon, hogy elnöknek kit tart alkalmasnak, ugyanis a törvényi előírás szerint a kamara elnökét kétszer lehet újraválasztani, és engem ért az a megtiszteltetés, hogy ez meg is történt. Ebből kifolyólag a kamara vezetésében komoly változás fog bekövetkezni, mert én nem indulhatok kamarai elnöknek a jogszabály előírásai szerint, 12 év után ez nem is biztos, hogy indokolt lenne, mert elég hosszú időt ezt végigcsinálni. Ezek után egy sikeres beszélgetést és közgyűlést kívánok a jelenlévőknek! Köszönöm szépen. (Taps.)

HERCZEG LÁSZLÓ: Az Építőipar Műszaki Hetilap 1902. június 15-i száma így írt: „Magyar Építőművészek Szövetsége, e címmel a hazai építészek mintegy ötven tagja új egyesületet alapított, amelynek kedden, június 8-án este tartottuk meg az alakuló gyűlését. Ezek szerint az egyesület Magyar Építőművészek Szövetsége, MÉSZ cím alatt készül Budapesten mint székhellyel működni, mégpedig céljául fölvéve a hazai építőművészet fejlesztését, továbbá az építészek kari érdekeinek és méltóságának, valamint a magánépítészek erkölcsi és anyagi érdekeinek védelmét és a hazai építészek számára érintkezési központ megteremtését. A szövetség áll rendes, alapító, levelező, pártoló és tiszteletbeli tagokból. Rendes és alapító tagja csak önálló és független magánépítész lehet, feddhetetlen jellemű és magyar honosságú állampolgár. Külön szolgálati pragmatika hatása alatt álló állami vagy törvényhatósági tisztviselő be nem léphet, kivételt képez a tanári minőség és állás. A közgyűlés befejezését lakoma követte az Andrássy úti Drechsler-féle vendéglőben, ahol sokáig együtt maradván a társaság lelkes felköszöntőkben nem volt hiány.” A lap véleményében ezt írja. „Az erők szétforgácsolását nem szokta általában üdvös eredmény kísérni. Ott azonban

megindokolt és célszerű lehet, ahol az egyes külön részek bírják az önálló megélhetés garanciáival. Az egyesülettől ápolásra kitűzött célok valóban méltók arra, hogy lelkes tábor gyűljön köréje. Ha komoly akarattal, ernyedhetetlenül és kitartással fáradozik az új egyesület, így a hazai építőművészet terén igen hálás munkásságot lesz képes kifejtetni és emiatt menten minden elfoglaltságtól, előítéllettől vagy pártszemponttól kijelentjük, hogy szimpátiánk örömet fogja kisélni tagtársaikat, komoly munkájukat.” Eddig az idézet.

A Magyar Építész Kamarának közel 8500 tervező építész tagja van. Vezető tervezői szakmai címmel 1500-an rendelkeznek. A Magyar Építőművészek Szövetségének 358-an tagjai. Az alapítók szándéka mentén kívánunk nekik tartást, a tartáshoz egyenes gerincet, ezzel köszöntöm tisztelettel a 2025-ös közgyűlés megjelentjeit. *(Taps.)*

SZEMEREY SAMU (Kortárs Építészeti Központ) Úgy is mint kakukktojás a közgyűlésen, nagyon köszönöm a meghívást. Külön szeretném megköszönni a KÉK, a Kortárs Építészeti Központ nevében, hogy a MÉSZ és az Ötpacsirta utca befogadta a Budapest 100 rendezvényt, ami előző hétvégén zajlott igen nagy sikerrel, a nyitó és záró eseménye is itt volt. Azt gondolom, ez is mutatja a szakmai szervezetek együttműködésében a lehetőséget. De hogy még egy kicsit még messzebbre nyúljak vissza, 2006-ban talán még néhányan emlékeznek a jelenlevők közül, volt a hosszú ideje első és hosszú ideje utolsó építészbál amit szintén mi szerveztünk. Azon az építészbálon 2006-ban a Kortárs Építészeti Központ megalakulását is nyilvánosan bejelentettük, ami idén lesz húszéves. Úgyhogy azt gondolom, elég sok ilyen kapcsolódási pont van a szervezetek között. Én nem készültem ilyen statisztikákkal, de most, ahogy hallottam a számokat, az elmúlt 15 évben a KÉK három főépítészt adott a fővárosnak, ez az, ami hirtelen eszembe jutott. Nagyon büszkék vagyunk arra, hogy egy olyan szervezetet építünk, ami hosszú távon gondolkodik. Ugyan alapítóként vagyok itt, de a mi generációnk egy többéves folyamat keretében már éppen átadja ezt a vezetést a következő generációnak, amiken hosszú évek óta dolgozunk, és az a célunk, hogy ez egy hosszú távon is működő, sikeres, független intézmény legyen, amiről most azért bízást lehet állítani, hogy Közép-Európában az egyik legfontosabb. Nagyon reméljük, hogy az összes tapasztalatunkat összekombinálva a MÉSZ tapasztalatával és lehetőségeivel sokat tudunk tenni azért, hogy a hazai szakma és a hazai szakmai közélet előre tudjon mozdulni. Ennek jegyében nagyon sikeres közgyűlést kívánok, és örülök még egyszer, hogy itt lehetek. *(Taps.)*

NAGY CSABA (a MÉSZ elnöke): A héten Zoboki Gáborral voltunk a miniszter úrnál, ahol fontos gondolat volt, hogy mindenki más helyzetben van. Nekünk mint a MÉSZ elnökségének még három évig van mandátumunk, ehhez képest a minisztérium más ciklusokban gondolkodik. Viszont sosem tudjuk, hogy melyik ciklusban mi lesz. Amit Lázár miniszter úr mondott, azzal én is mélyen egyetérték, hogy nem mindig adatik meg, hogy szakmabeli képviselje szakmánk ügyét a kormányzatban. Sokkal jobb, ha az építészeket nem jogász vagy közgazdász képviseli, hanem szakmabeli. Nem lehet pontosan tudni, hogy mikor mi lesz, lesz-e önálló minisztériumunk vagy nem. Azt gondolom, hogy mindig a pozitívat nézzük, ahogy eddig is. Nagyon jónak tartom, hogy Hajnóczi Péteréssel minden hónapban legalább egyszer van egy közös összeülés, ez az Ötök, amikor mindig találkozunk. Amit Péter elmondott, azt körülbelül tudom, mert találkoztunk a héten is, és ha az ember öregszik, akkor ezeket az egyhavi találkozókat is úgy éli meg, mintha minden nap találkozná. Nekem tényleg az jön át, hogy jó az információátadás. Nem biztos, hogy mindig



mindent megtudunk mindenkitől a részletekig, de a lényeges dolgokat ott át tudjuk egymás között beszélni. Herczeg Lászlótól is nagyon köszönöm ezeket a gondolatokat, leginkább a Drechsler-palota hangulata fogott meg. Próbáljuk ezeket a hagyományokat folytatni. A legelső ez a Lakógyűlésnek elnevezett esemény. Akik az épületben vannak, szervezetek, kamarák, a Mesteriskola, most már a szakkolások és a PitPit, azokkal azt gondoltuk, hogy sokkal klasszabb, ha a Lakógyűlést a PitPitben ejtjük meg, nem mint egy szokásos lépcsőházi gyűlést, ami ilyenkor elő szokott fordulni. A KÉK-kel is volt még plusz eseményünk, a Fugával is, amibe az Építészeti Múzeum is bekapcsolódik. Rengeteg építészeti program van, de borzasztó nagy munka ezeket megszervezni és a pénzt megszerezni rá, ezért egyre inkább együttműködésben gondolkodunk. A hét második felében e tárgyban is össze fogunk jönni egymással. A fő gondolatom igazából csak annyi, hogy csináljuk együtt közösen. Minden alkalommal elgondolkozom, hogy miért jó az bárkinek is, hogy én vagyok a MÉSZ elnöke és hogy jól csinálom-e vagy nem, de nekem az az irányelvem, hogy közösen, ne szétforgácsolódva. Ezt az irányt próbálom „tolni”, minél inkább közösek legyenek a dolgok és addig csinálom, amíg bírom.

Megállapítom, hogy 39-en vagyunk jelen, de akárhányan lennének, akkor is határozatképes lenne ez a közgyűlés. A MÉSZ-ben mindig kevesebben vagyunk, mint kamarai tagok, de ahogy Zoboki Gábor fogalmazott „szerényen” ez valahol a krémbe a krém. Ennek értelmében megállapíthatjuk, hogy a mai napon, a május 26-án 14 órára összehívott megismételt közgyűlés a megjelentek számától függetlenül határozatképes.

Most egy szomorú feladat következik, amit mindig meg szoktunk tenni, a két közgyűlés között emlékezzünk meg azokról az építész kollégákról, akik közben elhunytak. Ezek közül azoknak a neveit olvasnám föl, akik MÉSZ-tagok voltak. A kamara honlapján is fel vannak tüntetve azok az építészek, akik az utóbbi évben hunytak el. Nagyon sok építészt veszítettünk el. A végén egyperces felállással emlékezzünk meg róluk.

Első helyen **Z. Halmágyi Juditot** olvasnám fel. Judit évfolyamtársam volt, együtt kezdődött a pályánk, az első évben, mikor még más rendszer volt, az Alkotó Ifjúság pályázatban ketten voltunk elsőek. Nagyon szerettem Juditot és megviselő mindannyiunk számára elvesztése. **Benyó László** nagyon sokat jelent meg itt a MÉSZ-eseményeken, közgyűléseken. **Kőnig Tamásra** felnéztem, mikor végeztem, ő az idősebbek közül való. **Tőrek Dezső** nagyon szép kort ért meg. Az ember olyanokat veszít el, akikkel sokat dolgozott együtt és nagyon nagyra tartja. Itt említem meg még **Balogh Péter** tájépítész kollégánkat is, aki ugyan nem építész, de nagyon fájdalmasan fiatalon veszítettünk el. *(Egyperces néma felállítás.)*

Hálásabb feladat az elmúlt időszak díjazottainak felolvasása. Elsőre mondom a „legjelentősebb” díjakat, a MÉSZ díjait, akikre nagyon büszkék vagyunk.

A **Magyar Építőművészetért Érmét** Bognár Botond vette át. Botond a japán építészet nagy tudora. Amerikában él és onnan is jött haza. Különleges alkalom volt, amikor együtt lehetett utána vacsorázni vele, Magyar Péterrel, a fiával és az unokaöccsével, aki szintén Amerikában él. Azt gondolom, hogy ő egy nagyon erős jelzés arra, amit szeretnénk később is, hogy az idősebb kollégák ne szakadjanak teljesen el a szakmától, hanem tudjunk biztosítani számukra is olyan alkalmakat, amikor vissza lehet idézni azokat a dolgokat, hogy honnan indult a mi szakmánk.

A **Csonka Pál-érmét** azért szeretjük nagyon, mert ez közös dolog, statikus és építész párosa együtt. Ezek olyan díjak, amiket itt egy bizottság javasol és az elnökség hagyja jóvá. Mi is adunk ötleteket, és ebben az egyik ilyen példamutató együttműködés Ferencz Marcellnak és Szántó László



együttműködése volt, az Atlétikai Stadion építése. Ők elég plasztikusan elmondták az együtt gondolkodást, hogy Marcell festményszerű vázlataiból hogyan lesznek teljesen egyedi acélszerkezetek, illetve Rabb Péter volt még statikus díjazott, amit én szintén nagyon fontosnak tartok.

A **Kotsis Iván-érem**, megint speciális érem, mert oktatás és szakmai munka együtt, Kovács Péter Debrecenből lett az idei díjazott.

Az **Ezüst Ácsceruza-díjat** nem szakmabelieknek adjuk általában. Ezt Zsuppán András és Walton Eszter kapta, aki gyönyörű épületfotókat csinált.

A **MÉK-MÉSZ diplomadíjat** Klenóczky Dániel Péter kapta. Ez is hasonló más díjakhoz, és rengeteg egyéb különdíj volt, amiket most nem sorolnék fel egyenként.

A **Kossuth-díjat** Ferencz Marcell kapta. Az **Ybl Miklós-díjat** Fajcsák Dénes, aki elnökségünknek is tagja, valamint Király Zoltán és dr. Paulinyi Gergely. Nekik is gratulálunk.

A **Kós Károly életműdíjat** Ferencz István kapta meg, a **Prima Primissima-díjat** Földes László, itt gratulálok neked is! Ebből következik, hogy **Prima-díjat** Vadász Bence és Andor Anikó tájépitész kapta.

A **Pro Architectura-díjat** A *csend kolostora Oroszlány-Majkpusztán* projektért Steffler István, Szloszjár György, Böhm Gábor, a Vertfalú ház felújítása és bővítéséért Bordás Mónika. A Bazalt Iskola projektért, akikkel szintén sokat dolgozunk együtt itt a MÉSZ-ben a CAN Architects kapott díjat: Köninger Szilárd, Cseh András, Élő József, Tátrai Ádám, Németh Dávid kapta. A Normafa Sínház rekonstrukciójáért és bővítéséért Szabó Levente és Bartha András.

Magyarország Erdemes Művésze-díjat Csavarga Rózsa, Sáros László György, korábbi elnökünk kapta, illetve Zsigmond László.

Nemzet Művésze-díjat F. Kovács Attila, Lázár Antal, aki szintén korábbi elnökünk és jelentős MÉSZ-tag, illetve Mezei Gábor.

Magyar Művészeti Akadémia Építőművészeti díját Balogh Balázs és Mányi István kapta.

Az **Év Főépítésze-díjat** Alvári Csaba, Hapszné Tarcsafalvi Eszter és Sulyok Balázs. Az **Év Tájépitésze-díjat** Kuhn András.

Év Belsőépítésze-díjat Török Szabolcs Bence és Csavarga Rózsa a Magyar Zene Házáért. Magam is a bíráló bizottság tagja voltam.

A **Budapest Építészeti nívódíjat**, Gereben Péter, illetve Márián Balázs munkája. **Év Háza-díjat** Földes László Nusszer Diánával családi ház kategóriában. A középület kategóriában Gereben Péter és Marián Balázs kapta meg.

A **MÉK különdíját** kapta Fajcsák Dénes, Fábián Gábor noszvaji családi háza, a **MÉSZ különdíját** pedig Lukács István, Vikár András, Gál Árpád és Bencsik Tamás kapta.

A **Média Építészeti díját** Macalik Arnold erdélyi építész barátom kapta Lázár Csabával, illetve Szilágyi-Bartha Józseffel együtt. A terv kategóriát Skrabák Julianna, a közönség díját pedig Bordás Mónika, Bordás Tamás, Prépost Adrienn Anna.

Mindenkinek szívből gratulálunk az idén megkapott díjakért, itt is látszik, hogy a MÉSZ jelenlegi és korábbi tagjai elég felülreprezentáltak voltak – örömrünk.

Megköszönjük vendégeinknek a jelenlétet, ha tudtok maradni örülünk. Egy-két perc szünet után folytatjuk a közgyűlést. (Szünet.)

1. Közgyűlési tisztségviselők megválasztása

NAGY CSABA, a MÉSZ elnöke a közgyűlés levezető elnökének Krizsán Andrászt javasolja, majd szavazás.

1/2025. (05. 26.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ Közgyűlése a közgyűlés levezető elnökének Krizsán Andrászt 39 igen, 0 nem szavazattal tartózkodás mellett elfogadta.

KRIZSÁN ANDRÁS levezető elnök jegyzőkönyvvezetőnek javasolja Vágner Annát, hitelesítőnek Csillag Katalint és Földes Lászlót, majd szavazás.

2/2025. (05. 26.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ Közgyűlése jegyzőkönyvvezetőnek Vágner Annát, a jegyzőkönyv hitelesítőinek Csillag Katalint és Földes Lászlót 39 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

KRIZSÁN ANDRÁS levezető elnök szavazatszámlálónak Csécsei Ákost, Csontos Györgyit és Berta Ferencet javasolja, majd szavazás.

3/2025. (05. 26.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ Közgyűlése szavazatszámlálónak Csécsei Ákost, Csontos Györgyit és Berta Ferencet 39 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

2. Napirendi pontok elfogadása

KRIZSÁN ANDRÁS levezető elnök felolvassa a napirendi pontokat, majd szavazás.



4/2025. (05. 26.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ Közgyűlése 39 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta a közgyűlésnek a MÉSZ honlapján közzétett közgyűlési meghívó szerinti napirendjét.

3. A MÉSZ elnökének és elnökségi tagjainak beszámolója a MÉSZ legutóbbi közgyűlés óta végzett tevékenységéről

NAGY CSABA (a MÉSZ elnöke): Én is kíváncsi vagyok, hogy mit fogok mondani, mert benne van a füzetben elég sok minden. Amiben jól tudok működni az elnökséggel az, hogy bizonyos feladatokra munkacsoportokat hozunk létre és nagyon hálás vagyok nektek, akik ezekben részt vesztek. Rengeteg saját munkacsoportot is hoztunk létre a feladatokhoz és sok olyan van, amit más szervezetekkel együtt csinálunk. A legelső feladatot Csillag Kati kezdte aktivizálni, hogy a Kós-teremmel valamit lépünk már, ne várjuk, hogy valahogy megoldódjon. Kati egy kis munkacsoportban Kovács Csabával együtt készített egy látványtervet, aztán leszedtük a fa álmennyezetet és előkerült a korábbi álmennyezet, majd a Solinfo szponzorálásával megkaptuk a fényeket, a technikát. A villanyszerelést, az akusztikai falat hátul, a festést és egy csomó munkát nekünk kellett saját erőforrásból finanszírozni. Ez majd később a gazdasági résznél a számokban is fog látszani. Jó elnökként először is a pénztárcát kell kiüríteni és a második évet úgy kezdeni, hogy az újra feltöltődjön. Mindenképpen valamilyen látható nyomot akartunk hagyni. Az első pillanat szimbolikus volt, ezért együtt gondoltunk ünnepelni a legtöbb építész szervezettel, akikből most is sokan vagytok itt, ez is jelképezi, hogy itt szeretnénk dolgozni. Ezekből szimbolikusan is jól látszik a minőség, jelenlét és az együttműködés hármasa.

A második téma a nemzetközi jelenlétünk. Először voltam ilyen nagyobb kongresszuson kint Andrással. Külön megemlíteném, hogy ezt saját magunk finanszíroztuk, hiszen a MÉSZ-nek nincs ekkora kerete. A funkcionáriusainkra úgy van keret, hogy az egyik részét megfinanszírozzuk, a másikat pedig támogatásokból fedezzük. Híve vagyok a nemzetközi együttműködéseknek, rengeteg lehetőségünk és feladatunk van egyrészt az UIA-n belül, másrészt az azon kívüli kapcsolatrendszerekben. Az UIA-n belül Mikó László és Fátyol Tibor nagyon aktívak, látni, hogy a 130 valahány országból ebben a kis councilban is jól képviseljük magunkat. További személyes előny, Tibor egy munkabizottságban is volt az UIA elnök asszonyával. Szintén nagy motor Somogyi Krisztina az épített környezeti nevelés témában, aki a MOME-val közös konferenciára a munkabizottságának legaktívabb tagjait előadásra és közös workshopra hívta meg. Neki is nagyon köszönöm. A többi területen is szeretnénk, hogy minél aktívabbak tudjanak lenni az UIA-s munkacsoportok. Ezenkívül egy teljesen más kapcsolatrendszert is építünk. A KÉK-esek nagyon kedvesen és aktívan bevonnak minket a kapcsolati hálójukba. Ez is olyan együttműködés, ami az építészeti központok vagy egyéb független, nemzetközi építész szervezetek között működik. De megmaradt az a vonal is, amit még Kálmán Ernő indított el. Tegnap volt itt Sanghajból egy delegáció, mi szerveztük le nekik az épületlátogatásokat a legfontosabb városfejlesztési



projekteken. Tehát megmaradt az is, amit az előző elnökök elindítottak. A V4-es családi házak programot is elkezdtek kiszélesíteni, ami most már átment V5-be, V6-ba, V7-be, V8-ba. A környező országokkal próbáljuk ezeket a projekteket tovább folytatni.

Még érdemes elmondani az események és munkacsoportok kapcsán, hogy Probstner Petra, aki korábban Perényi Lóránt kollégája volt, följánlotta segítségét egy-két jelentősebb esemény megszervezésénél Csanády Palival közös nemzetközi építészkongresszuson. Ezt a mostanit a Csanády Pali szervezte, mi kisebb részben vettünk részt mint levezetők, illetve bizonyos előadóknál javasoltunk cserét. Jövőre még intenzívebb lesz az együttműködés.

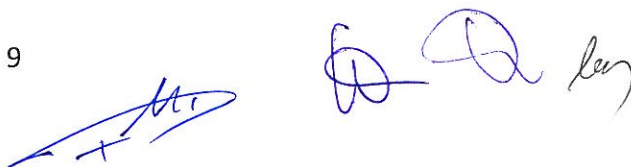
Még lesz a MÉSZ-nek egy nagyon fontos feladata, az októberi Építészeti Napok fesztivál, az építészet napja, hónapja, ennek a megszervezése közös lesz a többi építész szervezettel, ezért is ülünk össze még a héten. Ezt is Probstner Petra fogja összefogni a MÉSZ részéről.

A minisztériumban most kicsit bizonytalanság van arról, hogy mit lehet még rendeletben szabályozni, erre még van lehetőségünk, de időszorítás van. Amit pedig törvényben lehetne szabályozni, arra nincs akarat a választásokig. A minisztérium által felvetett kérdéseknek (tervezői díjszabás és tervpályázatok) van egy előkészítési munkabizottsága, amit megkezdtünk már a BÉK-vel közösen, amit Szabó Levente, illetve Tima Zoltán fog össze. Lehet, hogy ez hosszabb menet lesz, de ha nem kezdjük el, akkor soha nem lesz belőle semmi. Az is kérdés, hogy mi az, amit az állam és mi az, amit a szakma szabályozhat akár kamarákon keresztül. Ezek voltak beszélgetéseink lényegi elemei.

Amit még elmondanék az a szakkollégiumosok. Hogy kerültek ide? Úgy, hogy csináltunk egy rendezvényt, amire őket is meghívtuk. Akkor odajöttek hozzám azzal, hogy nem maradhatnak-e itt az épületen belül. Erre nem lehet nemet mondani, ezért megpróbáljuk megteremteni ennek a feltételeit, hogy azért „ne égjen le a ház és minden ki legyen takarítva”. Mindannyian voltunk fiatalok, ezért elnézőek tudunk lenni hozzájuk. Tehát ők szintén itt vannak velünk.

Nagyot alakult az irodai segítség is. Kovács Viki személyében egy elképesztően jó szervezőt találtunk. Köszönjük neki és Bencének is, aki szintén szokott segíteni. Most minden működik, be tudunk kapcsolódni online, külön köszönet nektek.

Nagyon fontos, hogy mindenki másképpen élte meg a múlt heti találkozót Lázár Jánossal, akinek az egyik gondolata az volt, hogy jó, ez a MÉSZ mostani elnöksége, de nem biztos, hogy mindig ilyen lesz. Erre mondtuk is, hogy feladatunk megteremteni a fiatalítást a szervezeten belül. Most is van nálunk fiatal, Csóka Attila, Fajcsák Dénes. Beke András is aktív résztvevő. Elsősorban a kulturális, illetve az arculatmegújítási ügyekben szoktak rengeteget segíteni. Őket is jól be tudtuk fogni a munkába. Mindig kértük, hogy legyen egy közvetlen egyeztetés Lázár János miniszterrel a székházügyben, hiszen fölhatalmaztatok minket abban, hogy maradjon a MÉSZ kezelésében továbbra is. De egyéb ügyekről is beszéltünk. Lánszki Regővel elég sűrű kapcsolatunk van, Lóránttal szintén, bármikor hívjuk, időpontot kapunk, de ritka, amikor a miniszter úrhoz el tudunk menni lényegi kérdésekben. Majd kérem Zoboki Gábort, ő is mondja el, hogyan látja a saját szemüvegén keresztül. Én vagyok a legpozitívabb, ahogy láttam. Most kérdeztem Lórántot, hogy látja ezt Regő, de ő szkeptikusabb.



ZOBOKI GÁBOR (a MÉSZ alelnöke): Ez olyan, mint egy Wagner-opera. Elindul a sztori, és akkor a következő jelenetben bejön valaki, aki elmondja, hogy mi volt előtte. Aztán megint belép valaki egy újabb jelenetbe és az előtte lévő jelenetet ismerteti. Természetesen mindenki máshogy értelmezi, ettől olyan jó hallgatni. Pszichológiailag egészen érdekes, hogy ugyanarról a dologról háromféle módon tudunk beszélni. Egy biztos, hogy én nem vagyok optimista. Ez a székház '51-ben került ide, tehát 73 éve. Az építészek a két világháború között a Lónyay utcában bírtak székházzal, amit ők dobtak össze. Miniszter úrnak ez tetszett a legjobban, hogy akkor mi most miért nem dobunk össze egy székházat?

Krizsán Andrással elindultunk négy éve, hogy rendezzük a székház ügyét. Működött itt egy étterem, akik bérleti díjat fizettek vagy nem fizettek. Aztán van a kamarákkal ez a furcsa héjanász, amelynek az a lényege, hogy tulajdonképpen ők bérlők, de mégsem bérlők, mégis itt vannak, ezeket a dolgokat nem rendeztük. A két évvel ezelőtti székház elvétele ismét aktuális a minisztériumban, de ők nem egyeztetnek, nem tájékoztatnak. Mi történik ebben a városban? Az történik, hogy ideköltözött egy csomó egyetem. Jó vagy nem jó döntés, de ha a Palotanegyed urbanisztikai koncepcióját kollégák csinálták volna, nem ilyen lenne. Nyilvánvaló, hogy valamelyik egyetem kinézte ezt a házat. Ez tulajdonképpen csak egy leszúrt Rittberger lett volna ebben a Wagner-operában, egy epizód, egy 45 perces monológ. Ma kaptunk egy ajánlatot, hogy nézzünk körül máshol. Ilyen már volt két éve, de azt próbáltuk Nagy Csabával kifejteni, hogy ez egy tradíció. Örülünk, hogy ennyi egyetem idejön, de mi itt voltunk, vagyunk és fogunk is maradni. Nem engedjük, hogy ezt a székházat megint elvegyék! Felvetettük, hogy csinálunk itt egy építészeti központot, ahova bárki bejöhet. Harcoljunk ezért a házért! Jelen pillanatban még nincs döntés. Meggyőződésem, hogy jobb lenne, ha együtt maradnánk, amihez nyilván kell az összefogás. Ez a ház egy hatalmas esernyő, ahol mindenkinek helye van, aszerint kellene az átalakítást megcsinálni. Egyelőre nincs nyugvópont, ami egyik oldalról szomorú, másik oldalról biztató.

NAGY CSABA (a MÉSZ elnöke): Én azt kérdeztem miniszter úrtól, hogy nem lehet-e olyan megegyezést kötni, ami mindenkinek jó. Azt mondta, hogy a székház legyen az MÉSZ kezelésében, de az építészeké és Regővel folytassuk le a tárgyalásokat. A közös gondolkodásnak az a lényege, hogy kitegyük az asztalra, hogy nekünk mi és miért fontos, de a másik is kirakhatja ugyanezt. Fontosnak tartom a párbeszédet, mert nem egyformán gondolkodunk ebben. Mindenki kicsit más szemüvegen nézi a világot és ebből vannak a különbségek. Én abban hiszek, hogy próbáljuk meg a közös szempontokat egymásnak bemutatni, az az előrevívő.

KRIZSÁN ANDRÁS levezető elnök szavazásra bocsátja az MÉSZ elnökének és elnökségi tagjainak beszámolóját.

5/2025. (05. 26.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ Közgyűlése a MÉSZ elnökének és elnökségi tagjainak beszámolóját a MÉSZ legutóbbi közgyűlése óta végzett tevékenységéről 38 igen, 1 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

4. A Külügyi Bizottság beszámolója

a legutóbbi közgyűlés óta végzett tevékenységéről

MIKÓ LÁSZLÓ (MÉSZ külügyi bizottság): Hárman tartottuk volna a beszámolót, Borsos András is itt lett volna, de most éppen Kolozsváron tartózkodik a V4+ kiállítás ismertetésén és vele van Fábián Gábor és Fajcsák Dénes is. A már 2008 óta folyó V4 családi ház kiállítás most új fejezetet vett, mert V4+ lett. Az alapító négy visegrádi tagországon kívül még Szlovénia és Románia is csatlakozott. A kivetítőn látszik, hogy hol voltak még helyszínek, a MÉSZ honlapján pedig követhetitek a kiválasztott épületeket. Mindegyik országból négy pályaművet választott a bíráló bizottság, és ebből a 24 épületből egy vándorkiállítás jön létre.

FÁTYOL TIBOR: (MÉSZ külügyi bizottságának tagja): A jelentésben olvashatjátok, hogy a tuniszi tanácsulésről beszámoltunk. Azt még írásban nem adtuk le, de múltkor úgy jött ki, hogy szóban tudtuk prezentálni. Akkor tartotta az 50. évfordulóját a helyi építész szakmai szervezet és ott került megrendezésre egy fórum, amit megelőzött az UIA tanácsulése. Itt igazából az egyes választott pozíciók, tevékenységi és felelősségi körök meghatározása zajlott, a hivatal felépítése, pénzügyi újrastrukturálása, az etikai szabályozás felülvizsgálata, a logó és a grafikai anyagok használata, a kongresszusok és a fórumok új ügyrendjének a felülvizsgálata, a tiszteletbeli elnöki pozíció és címadományozásnak átgondolása és nyilván a bizottsági jelentések zajlottak. Ezek készítették elő a Kuala Lumpur-i rendkívüli közgyűlést. A Kuala Lumpurban tartott rendezvénysorozatnak három része volt, az egyik egy council meeting, egy tanácsulés, azzal kezdődött, majd egy nemzetközi háromnapos építész fórum következett és ezt zárta le a rendkívüli közgyűlés. Közgyűlés egyébként normál esetben háromévente van az UIA-ban, de különleges időszakokban, mint amilyen a mostani is az átstrukturálás kapcsán, közben is lehet, nem tisztújító, de fontosabb ügyeket meg lehet itt vitatni, olyanokat, amelyekhez csak a közgyűlésnek van felhatalmazása.

A tanácsulésen lényegében erre a közgyűlésre készült fel az UIA, majd ezt megszakította egy szakmai program, egy háromnapos építészforum. Egyébként ez egy jelenség az UIA-ban, hogy a fórumok kezdenek egyre nagyobbra nőni, lassan már egy építészkongresszussal vetekednek. Ez háromnaposra húzódott, Diversecity volt a címe, több mint 1500 résztvevő volt és a középponti témái között a kulturális ikonográfia a városi környezetben, a kulturális kölcsönhatás terei és helyei, valamint a kulturális érzékenység az építészetben állt. Politikai irányelvek és vezetés a város sokszínűsége érdekében, a megmaradó kulturális narratívák az újjáépített terekben, ember és természet szempontjai a tervezésben és végső soron a humán központú tervezés, valamint a tervezés a jövő generációja számára, ezek voltak a témái a fórumnak.

A külügy szempontjából legizgalmasabb rész a kétnapos közgyűlés volt. Az első napon voltak a jelentések, beszámolók, míg a másodikon a szavazások. Az első munkanapon voltak a bizottsági beszámolók is. Ott az elmúlt két évnek az ICC tevékenységét kellett prezentálnom társigazgatójaként a bizottságnak, szerencsére elfogadták. A második nap egy kisebb malőrrel

kezdődött, ugyanis a szavazórendszer nem működött. Mikó Laci leleményesége mentett meg egy szavazást, mert kitalált egy olyan szavazási rendszert, ami papír alapon is tudott működni, azt elfogadta mindenki és másfél órás csúszással végül el tudott kezdődni a szavazás. 18 szavazási pontból 17 kapott többséget, volt, ahol jelentős többséget, ugyanakkor pár fontos pontnál kétharmados többség szükséges ezek elutasítottaknak számítanak. Ami elfogadásra került, az a kollegiális irányításról szóló új cikk, a felülvizsgálat, összeférhetetlenségi politika, független könyvvizsgáló és jogi tanácsadók kötelező kijelölése, választások előkészítése és azzal kapcsolatos lebonyolítási felelősségi körök meghatározása. A tanácsi bizottságok intézkedései abba az irányba, hogy demokratikusabb, átláthatóbb és jobban strukturált szervezetté váljon. Az UIA most tért rá egy horizontális struktúrára, ahol a büro beleolvad a councilba. A pozíciók megmaradnak, de a council marad a legfelsőbb döntéshozó testület, mert nem áll fölötte most már a büro. Viszont volt két döntést, amit ki szeretnénk emelni, ez negatív hatással lesz az UIA pénzügyi helyzetére. Az egyik a székhellyel kapcsolatos, ugyanis Zantóval egy egyedülálló felajánlást kapott az UIA, egy ottani kertvárosi épületet megkap ingyenes használatra, de ez nemcsak egy sima francia törvénykezésen, tehát jogkörnyezeten belüli székhelymódosítás lett volna, hanem ez egy országváltás is. Ez ellen a tagországnak voltak észrevételei, hogy miért pont Svájcban, miért nem lehet máshol, esetleg Ázsiában, ebből elég komoly viták kerekedtek. De ez egy kapott lehetőség volt, egy ajándék, ami csak úgy beesett. Más opció nem volt az asztalon. Azt tudni kell, hogy most ősztől kezdődik Montparnasse torony felújítása, átalakítása és ettől kezdve fizetőssé válik. Eddig a francia szövetség jóvoltából ingyen volt a toronyban az UIA, és végül az lett a vége, hogy nem lesz költözés. A másik, ami eddig napirenden volt és szintén nem kapta meg a kétharmados támogatást, hogy a ciklusok három évről négy évre változzanak. Ez szintén anyagi előnyökkel is járt volna azon túl, hogy a tisztségviselők 2029-et követően már négyéves ciklusokba kerültek volna, ugyanis akkor két évente lehetett volna kongresszust tartani és a kongresszus jelentős, több százezer eurós bevételi forrása az UIA-nak, míg a fórumok jelentősen kisebbek, közben meg már egy fórum is úgy néz ki, mint egy kongresszus. Ez a kettő sajnos nem ment át.

MIKÓ LÁSZLÓ (MÉSZ külügyi bizottság): Még ehhez egy kiegészítés. Sajnos mint tanácsstag, ennek a hátrányát már most kezdtük élvezni vagy elszenvedni. Volt egy olyan javaslat, hogy a councilnak és a tanácsnak az erejét vagy döntési képességét fokozza a közgyűlés, mert olyan sokat kell várni bizonyos kérdésekben a közgyűlésre, hogy nem tudunk adminisztratíván haladni. De sajnos ezt a bizalmat sem kapta meg a tanács, úgyhogy tulajdonképpen ugyanolyan lassan vagyunk kénytelenek dönteni, mint eddig tettük.

Most is egy lépéssel térésben vagyunk, mint tavaly tavasszal, mert mindig a szövetség érvénytelen és érvényes közgyűlése közötti kéthetes időszakban van a tavaszi council meeting, úgyhogy szívesen beszélek erről a barcelonai eseményről, mert ez nem volt benne abban a jelentésben, amit megkaptatok. Tehát idén májusban Barcelonában volt council meeting, amelyiknek a beszámolói közül talán számunkra és az UIA szempontjából is egyik lényeges eseménye volt, hogy a titkárságot jelentős mértékben megerősítették. Új titkársági tagokat vettek föl, aminek az egyik oka az, hogy a korábbiak nem nagyon bírták azt az erős terhelést, amit az új elnök asszony és a főtitkár diktál. Létrehoztak egy executive director pozíciót, amit megpályáztattak és nagy örömmel Olga Mihalkova kapta meg, aki felvidéki származású, édesanyja magyar, folyékonyan beszél magyarul, azon kívül még öt vagy hat nyelven, őt nagyon-nagyon régóta ismerjük. Valószínűleg ezzel a személyes kapcsolattal az UIA titkárságával jó viszonyban leszünk. A beszámoló közül a legtöbb

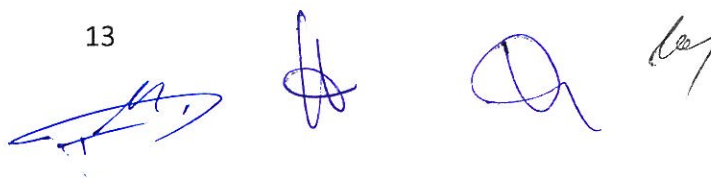


vitát és hozzászólást a kincstárnok hozzászólása tette. Én a pénzügyi bizottságban dolgozom már második éve és folyamatosan folyik az UIA pénzügyi alapjainak stabilizálása. 17 darab bankszámlája volt az UIA-nak. Nincs semmifajta visszaélés, csak elég rendezetlenül folyt az utazások, költségterítések rendszere, és az elnök asszony svájci révén ezt nagyon kategorikusan szeretné pontosítani. A kincstárnok beszámolója a pénzügyi bizottság javaslata alapján történt. Ennek egyik eleme egy hároméves ciklusra meghatározó közgyűlés. Tekintettel arra, hogy a harmadik ciklus, vagyis a mostantól kezdődő időszak a következő jövő évi közgyűlésig már pénzügyileg jelentősen terhelt lesz, mert egyrészt megemelkedett a titkárság költsége, másrészt, ahogy Tibor az előbb említette, át fogunk költözni most már bizonyosan Párizsba az Opera tőszomszédságába, ahol fizetnünk kell bérleti díjat. Ebből adódóan a három év tervezett költségvetése 45 ezer eurós mínuszba csapott volna át, amit a tanács nem hagyott jóvá. Tehát most ki kell találni, hogy bizonyos költségcsökkentéssel vagy egyéb módszerekkel hogyan lehet ezt a deficitet eltüntetni, függetlenül attól, hogy egymillió euró megtakarítása van, mégsem hagyott jóvá egy ilyen deficitet költségvetést a tanács.

A másik neurotikus pont a tagdíjak kérdése. Hét év óta nem emelt az UIA tagdíjat. A tagdíjak meghatározása egy képlet alapján történik, ahol a GDP-nek van transzformált adata. Az országban a tagszervezetben nyilvántartott építések száma be van szorozva egy szorzóval, ebből négy kategória szerint fizetnek a tagszervezetek. Mi 3500 eurót fizetünk, amit minden évben a minisztérium nagyvonalúan a rendelkezésünkre bocsát. A döntő kérdés, hogy bár a MÉSZ a tagja az UIA-nak, de a szövetség nagyon becsületesen az egész magyar építésztsadalmat képviseli. Tehát mi a kamarában nyilvántartott építések számát jelentjük le, ami jóval több, mint a 350-360 fős MÉSZ. Más szervezetek nem ezt teszik, Olaszországban mindenki építész, a legtöbb építész Olaszországból van, tehát már a képletben lévő egyik adat bizonytalan. Aztán az ott jelenlévő 12-16-20 évvel ezelőtti korábbi elnökök elmondták, hogy ez már az ő idejükben is teljesen bizonytalan volt. Egy szó, mint száz, mi 10 százalékos emelést javasoltunk, de a tanács nem hagyta jóvá, hanem dolgozzon ki a pénzügyi bizottság egy új tagdíjszámítási módszert. Ezt a következő évi közgyűlésre meg kell tennük.

Amiről pár szót szeretnék ejteni és nagyon nagy büszkeséggel töltött el, hogy minden régióelnök beszámolt róla és a II. régióelnök Jerzy Grochulski a régió egyetlen lényeges elemének említette az idei MÉSZ és Csárdi Pál által szervezett építészeti kongresszust, aminek tényleg jelentős híre és respektje van.

A legizgalmasabb és a legjövőbemutatóbb esemény a tanácsülés utolsó napirendi pontja volt, amikor is a katalán szervezők beszámoltak a jövő év június 28-29-30. és július 1-je között Barcelonában megrendezésre kerülő UIA rendes közgyűlésről, amelynek fantasztikus előkészületei vannak. A város, az egyetem, az ottani építész szövetség által fantasztikus helyszíneken fog lezajlani az esemény: díjátadás a Sagrada Familiában, nyitó ünnepség, záró ünnepség a Montjuic erődítményben, és az egyik legizgalmasabb helyszín, amit a képen láttok egy tengerparti elhagyott erőmű, amit már régen elhatároztak, hogy nem bontanak le, hanem majd kulturális intézménnyé fogják átalakítani. Ez nem jövőre fog lezajlani, de ebben a nyers formájában megfelelő munkavédelmi, balesetvédelmi beavatkozásokkal alkalmassá teszik, hogy ez legyen a rendezvény fő helyszíne. Elhoztam ezt a kis leafletet, amit odaadnék, a szövetségi titkárságon ki lehet akasztani. Még ami fontos, hogy nagyon olcsó lesz a belépődíj. A korábbi kongresszusokhoz képest 60 és 35 euró lesz a belépődíj. Arra biztatnám a MÉSZ-t, hogy szervezze meg a lehetőséget, hogy minél több magyar építész és fiatal tudjon kiutazni. Ezzel párhuzamosan ez most már a második esemény Rio



után, ami az UNESCO-val való együttműködés keretében egy esztendeig Barcelona lesz a világ építészeti fővárosa, és fantasztikusan régi épületek találhatók ott különböző korból. Köszönöm szépen. (Taps.)

NAGY CSABA (a MÉSZ elnöke): Gyakorlatilag 130 országból ott vagyunk, mindenkinek megy a repülőgépe, szavazni kell, de nem működik a szavazógép két-három órán keresztül. Aztán van egy magyar barátunk, akinek van egy zseniális ötlete, mert mi, kelet-európaiak hozzászoktunk ehhez.

MIKÓ LÁSZLÓ (MÉSZ külügyi bizottság): Semmi zsenialitás nem volt. Valóban nem működtek a szavazóberendezések és tételenként szerettek volna szavazni. Én azt javasoltam, hogy egy kinyomtatott papírra az összes kérdést tegyék fel, ezt mindenki beikszeli, leadja és akkor el tud menni, amikor indul a gépe. Tulajdonképpen ez egy ilyen cserépkályhás megoldás volt. (Taps.)

KRIZSÁN ANDRÁS GÉZA DLA (levezető elnök): Külön szeretném megköszönni mindannyiótoknak a nagyon aktív külügyi tevékenységet, amivel a magyar építészetet föltették a nemzetközi építészek térképére. Borsos Andrásnak is köszönöm, aki a V4 kiállításban is változatlan lelkesedéssel tevékenykedik. Lacikám, csak így tovább! Tibor, neked is nagyon-nagyon köszönöm! Ha nincs kérdés, szavazásra bocsátom a MÉSZ külügyi bizottságának beszámolóját.

6/2025. (05. 26.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése a Külügyi Bizottságának beszámolóját a legutóbbi közgyűlés óta végzett tevékenységéről 35 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

5. Az UIA munkabizottságok beszámolója

a legutóbbi közgyűlés óta végzett tevékenységükről

SOMOGYI KRISZTINA: Szeretettel köszöntök mindenkit. Ebben az évben is nagyon sok minden történt. Az építészeti kultúrával, épített környezeti neveléssel egyre többen foglalkoznak. Szeretném megköszönni a MÉSZ-nek is a támogatását. A csúcsemény valóban a MOME-n egy konferencia volt, amire nagy jelentkezés volt, tele volt a terem, ami a MOME-sokat is meglepte. Röviden összefoglalva: egyre többen és egyre professzionálisabban foglalkoznak az építészeti kultúrával építészek és pedagógusok is, ez egyfelől nagyon pozitív és ennek nagyon örültünk. A nemzetközi kollégák is le voltak nyűgözve és kiváló előadásokkal gazdagították ezt. Ez az egyik oldal.



A másik oldal sokkal szomorúbb. Akik iskolai környezetben dolgoznak, arról számoltak be, hogy miközben a jelenlegi szervezetek, a BÉK, az MMA, MÉSZ, mindenki elismeri ennek a fontosságát és miközben elméletileg a törvényi környezet ezt biztosítja, sőt, előírja, hangsúlyozza, hogy az épített környezet olyan tudás, amire fontos odafigyelni és ebben a gyerekeket támogatni, valójában a helyzet egyre rosszabb. Az iskolákban banális okokból épített környezeti nevelés nincs. Ilyen dolgokra gondolatok, hogy nincs hová elrakni egy makettet, ergo nincs makettezés, a tanárok kiégték, nem motiváltak. A meglévő füzeteket, amik rendelkezésre állnak, nem használják. Olyan füzetekről beszélünk, mondjuk Mészáros Zsuzska építész, MOME-n végzett kolléga, aki a Fazekasban ezt többször végigcsinálta, mégsem nagyon valósul meg annak ellenére, hogy ebből lehet érettségizni. Az én kisebbik fiam most ebből érettségizik, mármint vizuális kultúrából, és ennek része az épített környezeti nevelés, tehát van rá lehetőség. Sajnos erről a tudás még mindig kicsi. Egy picit úgy összegeztük, hogy az építőművészekre nagy felelősség és lehetőség is hárul. Én azt tapasztaltam és nagyon sok kolléga jelezte, hogy ebben lenne aktív és nemcsak a saját tevékenységével. Nagyon sokan vannak, akik ezt csinálják, a MÉSZ-ben is elindult egy beszélgetés arról, hogy a MÉSZ-en belül megalakulna egy olyan társaság, ha ezt támogatjátok, aki professzionálisan megpróbálja ezt az ügyet egyben tartani és az aktivitásokat szinergiává tenni. Illetve én azt fogalmaztam meg célként, hogy az építészet világnapját, ami ugye az UIA-MÉSZ-hez kapcsolódik, első nap arra használni, hogy az iskolákban egyfajta tájékoztatást adjunk arról, hogy mi az épített környezet, környezetkultúra, építészet és a már megvalósult projektekre föl hívjuk a figyelmet. Olyan nagyon egyszerű programokat állítottunk össze erre a MOME-s eseményre, mint a saját iskolaépület megfigyelése, a környezetben lévő épületek tudatosítása. Úgy tűnik, hogy azokban az iskolákban, ahol van építész szülő, ott van helyi erő is és helyi szándék is, hogy legalább az építészet világnapján egy picit tudatosítsuk, hogy az a környezet, amiben élünk, az érték. Értsük vagy segítsük a gyerekeket. Amikor gyerekekről beszélünk, akkor mi a következő generációról beszélünk, arról, hogy az építészet szempontjából olyan embereket támogassunk a kultúrájukban, akik kliensek, használók, döntéshozók lesznek az építészet területén. Ha picit tárgítom a dolgot, akkor arról beszéljünk, hogy ökológiai és kulturális kérdés, hogy az örökségünkkel és a kreatív, új energiáinkkal hogyan gazdálkodunk. Alapvetőnek gondoljuk egyre többen, hogy erre felhívjuk a figyelmet. Én kapom a támogatást, de szeretném, ha töletek is kapnám ehhez a két dologhoz, tehát az építészet világnapján az iskolákban egy picit a láthatóságunkat, jelenlétünket erősítsük, illetve hogy azokat az embereket, akik ezzel professzionálisan foglalkoznak és a jövő évben a Golden Cubes Awards újra meghirdetett pályázatunkról remélhetőleg majd pályázóként részt vesznek, azokat közelebb hozzuk a MÉSZ-hez és mint szakmai szervezet képviseljük őket. Köszönöm a figyelmeteket. (Taps.)

KRIZSÁN ANDRÁS felkéri Fátyol Tibort, hogy az UIA-MÉSZ munkabizottság nevében egészítse ki az írásos beszámolót.

FÁTYOL TIBOR: A jelentésben mindig van egy olyan rész, ami röviden ismerteti az ICC munkáját, az eddig zajlott, valamint az éppen aktuális dolgokat. Ebből én csak pár dolgot szeretnék kiemelni. Az egyik az, hogy még tavaly ilyenkor hírt adtam arról, hogy építészeti fővárosunk Barcelona lesz 2026-ban, ebből az alkalomból indul egy tervpályázatunk, fiatal építészek pályázhatnak tíz kategóriában. Ez lezajlott, és az egyik kategória győztese egy magyar pályamű lett. A 9. számú helyszín, amit Hartvig Dániel és Kálna Bálint nyertek. (Taps.) Az ICC kezdeményezésére az UIA



legrangosabb építészeti díját, a Gold Medalt és a Triennial Prizes zsűrjelölését, szabályzatát frissítettük, ez hamarosan indulni fog, oda a tagországok jelölhetnek építészeti díjazásra, illetve a council is jelölhet. Kiegészül az öt tematikus díj idén először a fiatal építészeti díjjal is, úgyhogy ez már egy 6. kategória lesz, érdemes erre is figyelni. Minden egyes kongresszusnak kötelező eleme egy nemzetközi hallgatói tervpályázat kiírása, ennek már a végső változatát kaptam meg múlt hét végén, ennek elkészítettem a jóváhagyását, úgyhogy ez valószínűleg hamarosan indulni fog. Erre is szeretném felhívni a figyelmet. Ezen építészhallgatók tudnak részt venni. A többi részlet benne van a közgyűlési kiadványban.

ROTH JÁNOS: Ez a tervpályázati munkabizottság csakis az UIA keretében foglalkozik a tervpályázatokkal?

FÁTYOL TIBOR: Igen.

ROTH JÁNOS: Magyar pályázatoknak a MÉSZ-ben jelenleg nincs munkabizottsága?

NAGY CSABA (a MÉSZ elnöke): De van munkabizottság, ahogy korábban említettem. Még tavaly kezdtük el, de kiderült, hogy ugyanezt létrehozta a BÉK is. A kettőt összevontuk. Idén, mikor volt ez a fölkérés a minisztériumból, hogy ebben segítsük a munkájukat, akkor már eleve úgy volt, hogy a BÉK és a MÉSZ csapata összeáll erre, ezt most megpróbáljuk úgy, hogy ebbe belevonódjon a MÉK is, tehát egy szakmai konszenzusos munkabizottság legyen. Egyszerűen nem vagyunk elegenden, akik aktívak vagyunk bármilyen témakörben. Most a MÉSZ kezdte generálni ezt az összefogást is, de ez független az UIA-tól.

ROTH JÁNOS: Ez teljes mértékben érthető, viszont én hiányolom a régi MÉSZ-gyakorlatot. A MÉSZ tervpályázati bizottsága sokkal nagyobb fényezéssel tudott a tervpályázatokba beleszólni. Most gyakorlatilag nincsenek tervpályázatok a pár évvel ezelőtti dömpinghez képest. A kamara is csak halványan foglalkozik vagy képtelen előrejutni a tervpályázatok kérdésében. Ez a fiatalokat lehetetleníti el. Hogyan tudnának, ahogy mi annak idején pályázat során önálló munkához jutni? Én ezt egy nagyon fontos MÉSZ-feladatnak tartom. Korábban az volt az álláspont, hogy a kamara egy köztestületi szempontot képvisel, a MÉSZ idézőjelben az építőművészetet és egy-egy jelöltet juttat a zsűribe, ez minimális cél kellene, hogy legyen.

NAGY CSABA (a MÉSZ elnöke): Nyilván más az, hogy milyen impactot lehet kívül látni meg belülről. A minisztériumban a fiatal építészkorosztály miatt is a legfontosabb, hogy legyenek pályázatok. Nekünk az a lényeg, hogy legyen minőségi kiírás, előkészítés, minőségi zsűrizés, minőségi bírálat és utánkövetés. Azt szeretnénk, ha építész oldalról minden szervezet tudna delegálni egy-egy tagot. Az állam oldaláról, a megbízó oldaláról viszont szintén szeretnék kontrollálni a folyamatot, hiszen ők meg tartanak az építészekről. Azt látom, hogy falakat kell tudnunk kölcsönösen lebontani, hogy

ők is örüljenek, hogy az építészek részt vesznek a gondjaik, feladataik megoldásában, de nekünk is van felelősségünk a közpénz költésében. Ha ebből sikerül egy közöset csinálni, akkor működni fog. Pályázatot a minisztérium is nagyon szeretne, ebben is optimista vagyok, mint mindenben.

KRIZSÁN ANDRÁS levezető elnök szavazásra bocsátja az UIA munkabizottságok beszámolóját.

7/2025. (05. 26.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

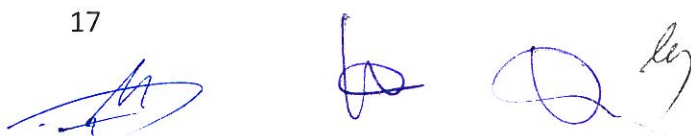
A MÉSZ közgyűlése az UIA munkabizottságok beszámolóját a legutóbbi közgyűlés óta végzett tevékenységükről 32 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

6. A Magyar Építőművészet c. folyóirat

főszerkesztőjének beszámolója

KRIZSÁN ANDRÁS GÉZA DLA (levezető elnök): Szegő György főszerkesztő kimentését kérte, ezért Botzheim Bálintot kérte meg, hogy tolmácsolja a szavait.

BOTZHEIM BÁLINT (főmunkatárs): A Magyar Építőművészet folyóirat 2025. évről szeretnék beszámolni. A 2023-as évben kialakult szűkös anyagi helyzet miatt 2024 elején kénytelenek voltunk a folyóirat terjedelmét csökkenteni. A korábbi 96 oldalon megjelenő lapszámokat 72 oldalra csökkentettük, ennek köszönhetően sikerült megtartani a biztonságos megjelenést és a hirdetésektől mentes felületet. Eközben a lapunk tere változatlanul tág maradt, az előfizetőkön és a rendszeres vásárlókon kívül, mintegy 340 hazai közkönyvtárban van jelen a Magyar Építőművészet. Az előző évek gyakorlatát követve 2024-ben is hat lapszám jelent meg. A lap struktúrája nem változott, de egyre nagyobb számban tudjuk publikálni a doktori iskolák a tanulmányait. Jó a kapcsolatunk az építészeti oktatás intézményeivel. 2024-ben több tematikus lapszámot is szerkesztettünk. Az első számban az újonnan épült hazai egészségügyi létesítményeket mutattuk be, a negyedik számban az oktatás volt a fő téma és az ehhez kapcsolódó épületek. Az ötödik számban az Utóirat elméleti mellékletben a második Ybl-konferencia előadásaiból válogattunk. A hatodik lapszámot pedig a szakma és építészet témája köré szerveztük. Ezen túl rendre beszámolunk a hazai és külföldi építészeti díjakról, a szakma közös ügyeiről, a MÉSZ, a Magyar Művészeti Akadémia és a Széchenyi Irodalmi Művészeti Akadémia nagyobb építészeti tárgyú rendezvényeiről, kiállításokról, könyvekről, konferenciákról, az építészetekről és a



társzművészetekről. Az online világban is jelen vagyunk, épületrecenziókat az Utóirat elméleti melléklet írásait képanyaggal, magyar és angol nyelvű összefoglalóval jelenítjük meg a weboldalukon. A csak online megjelenő vizuális kultúra rovatunkban független tartalmat, elméleti tanulmányokat közlünk. 2024-ben indítottuk útjára az Építészet mindenkié online rovatunkat, amellyel szélesebb közönséget célzunk. Saját archívumunk 2009-ig visszakereshető a honlapon, az Arcanum oldalain pedig egészen '93-ig megtalálhatók a digitalizált lapszámok. Összességében kihívásokkal teli 2024-es évet zártunk, ehhez jelentős támogatást kaptunk az építész szakmától, amit ezúton is köszönünk. (Taps.)

SOMOGYI KRISZTINA: Foglalkoztatok-e azzal, hogy akadémiai minősítést kapjon a lap? A doktori iskolából nagyon sok publikáció érkezik, és a színvonal meg a szerkesztőbizottság erre alkalmas lenne.

BOTZHEIM BÁLINT (főmunkatárs): Igen a kérdés már felmerült egyszer. A magyarországi doktori iskolák elfogadják a nem publikált tanulmányokat, aminek az az oka, hogy az MTA bizottsága elismeri forrásként a Magyar Építőművészetet. A nemzetközi minősítések, a Focus és az egyéb minősítések elsősorban formai követelmények oldaláról minősítik a lapokat, nem tartalmi oldalról. Ez egy saját ökoszisztéma egyébként, aminek elég nagy költségei is vannak, úgyhogy egyelőre az elnökséggel közösen abba az irányba mentünk, hogy ezt nem lépjük meg, mert nem éri meg.

NAGY CSABA (a MÉSZ elnöke): Nekem még egy dolog lenne, csak az előbb elfelejtettem, hogy van még egy munkabizottságunk, az arculati munkabizottság, amit leginkább a fiatalok akartak. Ennek megvolt az első ülése, Polgárdi Ákos vállalta föl a menedzselését Leventével, Csabával, Csóka Attilával. A következő lépés az, hogyan találja ki a MÉSZ önmagát, a jövőképét és abból lehet arculatot gyártani. Ezt egy nagyobb körben próbáljuk megszervezni, ami időigényes. A MÉSZ is próbál kialakítani magáról egy ilyen külső képet is, aminek része vagytok ti is.

KRIZSÁN ANDRÁS levezető elnök szavazásra bocsátja a Magyar Építőművészet beszámolóját.

8/2025. (05. 26.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése a Magyar Építőművészet c. folyóirat főszerkesztőjének beszámolóját a legutóbbi közgyűlés óta végzett tevékenységéről 20 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

**7. A MÉSZ felügyelőbizottságának 2024. évi beszámolója,
a beszámoló értékelése, elfogadása**

KRIZSÁN ANDRÁS GÉZA DLA (levezető elnök): A felügyelőbizottság részletes beszámolója szintén olvasható a közgyűlési füzetben. Tima Zoltán a felügyelőbizottság elnöke kimentését kérte, ezért Tóth Balázst a felügyelőbizottság jelenlévő tagját kérdezem, hogy kívánja-e kiegészíteni bármivel a füzetben leírtakat?

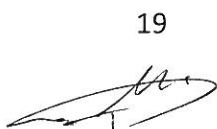
TÓTH BALÁZS: Nem, köszönöm.

9/2025. (05. 26.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése a MÉSZ felügyelőbizottságának a bizottság 2024. évi munkájáról szóló beszámolóját 20 igen, 0 nem szavazattal, 1 tartózkodás mellett elfogadta.

8. A MÉSZ 2024. évi költségvetési beszámolójának elfogadása

NAGY CSABA (a MÉSZ elnöke): A tavalyi évben a mínuszokat az okozta, hogy a költség több volt, mint szokott lenni a Kós-terem felújítása miatt. A másik, hogy nem volt lerögzítve, hogy a székházon belül ki, mit, miért fizet. Vannak a MÉSZ MNV szerződésben nem szereplő kamarai területek, de vannak a folyosók és egyéb területek kérdése, amelyek a MÉSZ kezelésében vannak, viszont ezért nem szedünk be díjat. Az utolsó ezzel kapcsolatos megállapodást még Reischl Gábor írta. Az akkori hozzájárulás jól hangzott, de tavaly kiderült, hogy az a pénz, amit a kamarák nekünk fizetnek, nem fedezi a rájuk eső közműköltségeket, a takarítás költségét és a karbantartási költségeket sem. Ezért mindegyik kamarával leültünk beszélni, hogy ez így nem jó. Ehhez még hozzáadódott, hogy a tavalyi áramszámla többszörösére ment fel, 99 Ft-ra emelkedett, bár idén már visszaesett 76 Ft-ra. Ezek a megegyezések idén történtek. Lesznek olyan fejlesztések, amiket bedobunk a közösbe. Az elv az, hogy ki-külön elszámolásban fizeti a saját költségét, a többit pedig elharmadoljuk. Még a Mesteriskolában kell megállapodnunk a Péteréssel, mert az Mesteriskola fogyasztását nem tudjuk mérni, de az nem jelentős. Szerintem nagyvonalúnak kell lennünk velük szemben. Az ideit költségvetést már a megállapodások szerint lehet ütemezni, ennek egyik része, hogy havi átalányt fizetnek, a közműveket pedig év végén elszámoljuk. A karbantartási költségeket vállalják.



KRIZSÁN ANDRÁS GÉZA DLA (levezető elnök) szavazásra bocsátja a MÉSZ 2024. évi költségvetési beszámolóját.

10/2025. (05. 26.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése a MÉSZ 2024. évi költségvetési beszámolóját 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

9. A MÉSZ 2024. évi közhasznúsági mellékletének elfogadása

KRIZSÁN ANDRÁS GÉZA DLA (levezető elnök): Ezt ugyanúgy mindenki megtalálhatja a füzetben kötelező melléklet formájában. Szeretném Évának megköszönni azt a lelkiismeretes munkát, amit minden évben a MÉSZ közgyűlési előterjesztésével, beszámolókkal és pénzügyi előterjesztésekkel kapcsolatban tesz. Köszönöm a titkárság minden dolgozójának ezt a nagyon lelkiismeretes munkát. Ha nincs kérdés, javaslom, hogy fogadjuk el ezt is. (Szavazás.)

11/2025. (05. 26.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése a MÉSZ 2024. évi közhasznúsági beszámolóját 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

10. A MÉSZ 2025. évi költségvetésének elfogadása

NAGY CSABA (a MÉSZ elnöke): Azok a pénzek, amiket meg tudunk szerezni, nagyon kis összegek. Az MMA az összes szervezet számára elosztható építészeti kerete a programokra 30 millió forint, az NKA-é 130 millió, de ebben benne van az örökségvédelem. Tehát nagyon pici pénzekről van szó. Ami pénzt kértem eddig, mindenki adott kisebb támogatást. A minisztérium is adott a nagy kongresszusra, de borzasztó papírmunkával jár összeszedni 2 millió forintot, nehéz pálya szponzorokat találni. Egy-egy eseményt egy-két milliónként nagyon nehéz összerakni. Szoktunk abban gondolkodni, hogyan lehet nagyobb összegekkel nagyobbakat előrelépni és ezen a



gyakorlaton változtatni, de a jelenlegi gazdálkodásunk ezekre a kicsi összegekre épül fel, így tudtuk egymillió forintonként összerakni a MÉSZ költségvetését, hogy minden évben legalább a nullszaldó környékére el tudjunk jutni.

KRIZSÁN ANDRÁS GÉZA DLA levezető elnök szavazásra bocsátja a MÉSZ 2025. évi költségvetését.

12/2025. (05. 26.) sz. MÉSZ közgyűlési határozat:

A MÉSZ közgyűlése a MÉSZ 2025. évi költségvetését 21 igen, 0 nem szavazattal, 0 tartózkodás mellett elfogadta.

11. Szakmai beszélgetés a magyar építészet aktuális kérdéseiről

NAGY CSABA (a MÉSZ elnöke): Zoboki Gábornak nagyon hálásak lehetünk, hogy létrejött a találkozó a miniszter úrral, ő volt a fő szervező. Nagyon sok lobbitevékenység kell ahhoz, hogy egy ilyen szervezet jól tudjon működni. Ha valamiben a MÉSZ-nek lehet ereje, az szerintem a lobbitevékenység. Nagyon sok olyan tag van, akinek van kapcsolati hálója, ez a mi erősségünk annak ellenére, hogy kicsi szervezet vagyunk, ahogy Lázár János mondta, mint egy asszonykórus. De mondtam neki, hogy az asszonykórusban sem mindegy, hogy ki énekel, lehetnek benne világsztárok is.

ZOBOKI GÁBOR (a MÉSZ alelnöke): Nem tudom, Hornicsek Lászlót ki ismerte. Amikor László bácsi meghalt, ezt a lakást az egyesület megörökölte. Az egyesületről annyit lehet tudni, hogy Budapest-konferenciákat rendezett három éven át, mégpedig a MÉSZ rendezésében. Meghívtuk a Rive Gauche igazgatóját, a párizsi vezető projektmenedzserét vagy a Urban Land Institut-ot Londonból, akik próbáltak a tikkadt szűnyogkeltetőben segíteni rajtunk, hogy hogyan lehet egy kicsit Budapesttel és a budai vár építésével tovább foglalkozni. Kádár Bálinttal beszéltük, hogy eddig Fürjes Balázs égisze alatt készítettek másfél év alatt egy Budapest-stratégiát. Most úgy néz ki, hogy tudunk egyesíteni több energiát, és lehetőségem lett a lakás eladásából 40 millió forintot a MÉSZ részére mintegy bérleti díj felajánlani. Ha a MÉSZ képes lenne kvartélyt adni egy ilyen másfél éves munkához, akkor szerveznénk két nagy nemzetközi Budapest-konferenciát és kéthetenként egy munkanapot azoknak az embereknek, akik vállalják, hogy a megfelelő munkacsoportokban a Budapest 2050 címmel a teljes stratégiai munkában részt vesznek. Elfogadta a BDPST mint támogató azt, hogy ez a MÉSZ-ben történjen és a fővárosi egyesület vezesse szakmailag ezt a munkát. Még csak szüzsénk van meg egy team, de az a célom, hogy a privát szférából megpróbálunk olyan tetemesebb méretű szponzorokat találni, akik be tudnak dobni látható



összegeket. Jelen pillanatban 300-400 millió forintba becsülöm ennek értékét. Azt gondolom, hogy kell egy ilyen radarernyő alatti összefogás az egész munkában és a MÉSZ-nek olyan szinten is ki kell

lépni a kormányzat előtt, hogy szakmai munkát is végez. Ha a MÉSZ meg tudná szerezni ezt a Budapest-stratégia ügyet, akkor mi havi apanázst tudnánk biztosítani a MÉSZ-nek. Ehhez kell nagy erőtér, a Budapest-modellhez kellene egy tárgyaló kéthetenként egyszer. Azt gondolom, ha ehhez a házhoz kötjük a Budapest-stratégiát és itt megjelennek politikusok meg nemzetközi szakértők, szakemberek, nyilván az állami szférát is be kell vonni kezdve ÉKM-től, a Turisztikai Ügynökségen és MAHART-on keresztül a Magyar Állami Operaházig. Szerintem ezt mindenki el tudja fogadni. Most följajánlom ezt a negyvenmilliót, amit már az én kis kuratóriumom megszavazott a MÉSZ-nek. Ez szerintem arra jó, hogy legalább a Mesteriskola vagy akik itt akarnak valamit csinálni, azoknak meglegyenek az infrastrukturális lehetőségei, aztán hogy a MÉSZ ebben milyen módon vesz részt, ezt nem tudom, teljesen naivan állok előttetek, de a munka elindult. Egy nyílt kommunikációt szeretnék. Szeretném, hogy azok, akik dolgoznak, azok munkáját követnénk, akiket ez érdekel. De akik dolgoznak, azoknak fizetésük is kell hogy legyen. Szerintem ebben a pillanatban van egy olyan lehetőségünk, hogy ezt a munkát díjazásért végezze el az építésztársadalomnak az a része, akit ez érdekel.

Az Ybl Egyesület jövőjét is meg kellene foglalmazzuk. Kaptam Verőce polgármesterétől egy javaslatot, hogy Ybl születésnapján nagyon szívesen csinálnának egy Ybl-napot Verőcén. Ott van Ybl és a Girgl Kálmán felmenője és a háza is. Ott van még a Gorka Múzeum is. Tehát Verőcén van egy szép szellemű és szakrális élet két templommal, ahol nagyon jó közösség működik, nagyon jó a plébános. A polgármester nyitott arra, hogy az egész Ybl-napot ők rendezzék meg. Ezzel kicsit le tudnánk venni az Ybl Egyesület válláról a terhet, hogy ez hogyan lesz, így azt csináljuk, amit Nagy Csaba elnök is mond, hogy kicsit kiszervezzük az építészeti eseményeket a székházból. A zongoristák meg a hegedűművészek már sorban állnak ingyen és bérmentve. Ki kell találnunk ezt az Ybl-napot, kicsit segítenünk kell nekik, álljon be a MÉSZ emögé, ez a javaslatom.

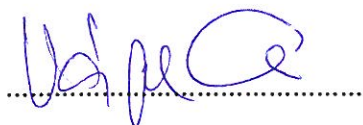
NAGY CSABA (a MÉSZ elnöke): Köszönjük szépen. Ez a nagyon sok szervezet és nagyon sok pozitív cél nem tud önmagában működni. Ennek volt egyik letéteményese Szmodics Juli, akit mindig támogattunk, mert láttuk, hogy ezt ő már nem nagyon bírja.

CSILLAG KATALIN: Köszönöm ezt a nyitottságot, mert én az Ybl Egyesület vezetésébe úgy estem, mint Pilátus a krédóba és Juli vitte a hátán az összes adminisztrációt, a pályázatírást és még az elnökségben is részt vesz. Építészek vagyunk ehhez nem értünk, időnk sincs. Igazából én azt hiszem, hogy érdeklődés hiányából alakult az utolsó közgyűlés, ahogy alakult. Nyilván van előzménye, viszont azokat a célokat, amit ez az egyesület megfogalmazott magának, az Ybl iránti tisztelet és főhajtás, a visszatérő események, ezeket nagyon szeretném, ha a MÉSZ keretein belül sikerülne továbbvinni. Verőcén van egy külső helyszínünk, nem kell mindig mindennek mindig Budapesten történnie, úgyhogy, ha lehet, nézzük meg Verőcét!

NAGY CSABA (a MÉSZ elnöke): Ha nincs más kérdés, köszönöm, hogy itt voltatok, a segítséget és az aktív munkát. Külön köszönöm az előző elnököknek, Laci, Ernő nektek is, hogy itt vagytok, mert azt

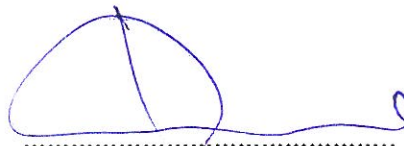
gondolom, hogy ez egy kontinuitás. Én is abban bízom, hogy a következő elnök is majd örömmel tekint erre az időszakra vissza. Köszönöm, hogy eljöttetek. (Taps.)

(közgyűlés vége: 16:45)



Vágner Anna

jegyzőkönyvvezető



Krizsán András Géza DLA

levezető elnök



Csillag Katalin

jegyzőkönyv-hitelesítő



Földes László

jegyzőkönyv-hitelesítő

Melléklet: Jelenléti ív